

Логопедическая экспресс-диагностика дошкольников

Мурашова Ирина Юрьевна,

кандидат психологических наук, доцент, Почетный работник общего образования РФ,
Педагогический институт, ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»,
г. Иркутск; irinangarsk@yandex.ru

Аннотация. В статье представлен разработанный многоплановый логопедический скрининг детей 4–5 и 5–6 лет с подробными качественно-количественными характеристиками компонентов речи. В первой части дано методологическое обоснование логопедической экспресс-диагностики и раскрыто ее содержание для работы с дошкольниками 4–5 лет.

Ключевые слова: логопедический скрининг, психический (интеллектуальный) статус, логопедическое представление, речевое заключение.

В связи с модернизацией системы общего образования и усилением интеграционных процессов сопровождения детей с особыми образовательными потребностями в настоящее время значимо оказание дифференцированной логопедической помощи в организациях с учетом первичности возникновения дефектов речи у обучающихся.

В соответствии с нормативными актами Министерства просвещения РФ при первичной речевой патологии и в детском саду, и в школе коррекционная работа осуществляется только логопедом, а при вторичных нарушениях речи – вспомогательно к дефектологической, не со всеми детьми, а только с имеющими тяжелые формы речевых нарушений [10]. Следовательно, немаловажным вопросом является отграничение первичности и вторичности речевых дефектов при таких пограничных состояниях, как общее недоразвитие речи (первичный дефект речи), задержка психического развития (ЗПР) и умственная отсталость (сопутствующий вторичный дефект речи).

Практика показывает, что более всего нуждаются в занятиях с логопедом дети от четырех до шести лет. Для оказания дошкольной логопедической помощи

проведение логопедом экспресс-диагностики должно проводиться не в подготовительной к школе, а в средней и старшей возрастных группах, так как в этом случае:

- остается еще достаточно времени для предоставления квалифицированной логопедической помощи в дошкольной организации (ДОО) перед выпуском в школу;
- индивидуальные планы составляются в соответствии с психоречевым развитием детей с недостатками устной речи, что поможет усилить эффективность коррекционного воздействия.

Вместе с тем большинство встречающихся в психолого-педагогической литературе дошкольных методик изучения речевого развития предназначены для углубленного логопедического обследования и ощущается дефицит многоплановых экспресс-диагностик, которые можно предложить как практическим работникам, так и студентам.

Учителю-логопеду ДОО скрининг необходим в течение учебного года, поскольку часто возникает необходимость оперативно оценить актуальный статус не охваченного логопедическими занятиями ребенка с нарушениями речи (посещающего или не посещающего ДОО) для составления логопедического представления на ПМПК, или в психолого-педагогический консилиум (ППК) организации, или для родителей. Специалистам центральных, а особенно территориальных ПМПК логопедический скрининг позволит гибко осуществлять выбор адекватных методик экспресс-обследования устной речи. Студентам вузов, приобретающим специальность учителя-логопеда, экспресс-диагностика необходима для оценки психоречевого развития испытуемых с ОВЗ, при выполнении научно-исследовательских работ. Для повышения достоверности полученных результатов им следует учитывать возможности улучшений, которые возникают у дошкольников в процессе коррекционно-развивающего воздействия.

В данной статье предлагается **универсальная логопедическая экспресс-диагностика** оценки состояния развития устной речи дошкольников. Экспертная оценка ее использования оказалась достаточно высокой. Одновременно отмечается удобство применения диагностики в работе с детьми, которые имеют нарушения в развитии устной речи, – как посещающими ДОО, так и получающими дошкольное образование на дому, в медицинских организациях или в форме семейного образования [8]. Предлагаемый скрининг разработан, с одной стороны, с учетом обобщения опыта логопедической работы, с другой – в соответствии с современными федеральными нормативными документами общего (дошкольного) образования. В его основу легло сочетание традиционных и оригинальных методов диагностики речевого развития [1, 5–7].

Отличительная особенность данной экспресс-диагностики – наряду с исследованием компонентов речи предлагается учитывать психический (интеллектуальный) статус дошкольников при вынесении речевых заключений. Несмотря на

многообразии имеющихся типов ОВЗ, психологическая наука выделяет детей лишь с тремя психическими статусами: нормативный интеллект; ЗПР; умственная отсталость (УО) [3]. При этом нормативный интеллект при тяжелых нарушениях речи (ТНР) в основном может сочетаться только с такими речевыми заключениями, как фонетическое недоразвитие, фонетико-фонематическое недоразвитие речи (ФФН или ФФНР) и общее недоразвитие речи (ОНР) с клиническими проявлениями и без них.

Основной целью экспресс-диагностики является оценка психоречевого развития, составление логопедического представления на ребенка и вынесение речевого заключения, адекватного его интеллектуальному статусу.

Показанием для использования методик диагностики умственного развития практиком-логопедом могут служить экспертные оценки других педагогов того, как ребенок усваивает программное содержание всех занятий в детском саду. Если он с трудом справляется с заданиями на занятиях образовательной области «Познавательное развитие», например, по формированию элементарных математических представлений, то для точного логопедического заключения следует применять методики на проверку интеллектуального статуса.

Студентам, проходящим практику в должности учителя-логопеда, при вынесении логопедических заключений любому ребенку (как условие перед началом логопедической экспресс-диагностики) нужно отграничить первичное нарушение речи от сопутствующего при ЗПР (может, и УО). Для этого предлагается использовать валидные для дошкольников в соответствии с их возрастом три–четыре методики на изучение умственного развития. Это должны быть задания, позволяющие оценить наглядно-образное мышление, способность действовать с заданной логикой, уровень гибкости, оригинальности мышления, логических абстракций. Например, с интерпретацией для четырех–пяти- и пяти–шестилетних детей можно использовать: «Нарисуй человека» А.Л. Венгера; «Самый непохожий» Л.А. Венгера, «Последовательность событий» по серии картинок [2].

Основным дифференцирующим признаком в обработке результатов будет характер выполнения заданий. Ребенок с ОНР, как правило, делает их на должном уровне с первого раза, с ЗПР – справляется только после обучающей помощи, а при УО их безошибочное самостоятельное выполнение недоступно [1]. Необходимо помнить, что в соответствии с современными нормативами при подозрении на наличие у ребенка ЗПР и УО следует незамедлительно направить его на дополнительное обследование в ПМПК для определения специальных условий и адекватной образовательной траектории, поскольку только этот орган правомочен на основе коллегиального решения легитимно выносить такие диагнозы [9].

Логопедическая экспресс-диагностика состоит из совокупного анализа уровней развития лексико-грамматической (ЛГ) и фонетико-фонематической (ФФ) сторон речи, включает два соответствующих блока. Каждое задание предъясняется до-

школьнику отдельно, ход его выполнения фиксируется в протоколе. Обследование проводится в индивидуальной форме. *Необходимое условие:* весь используемый вербальный и картинный материал должен быть для ребенка новым, т.е. включено предварительное знакомство с заданиями.

ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА В СРЕДНЕЙ ГРУППЕ

Лексико-грамматическая сторона речи

Задание 1. Беседа по прослушанному рассказу

○ Ребенку предлагается прослушать адаптированный рассказ К.Д. Ушинского «Васька» с опорой на картинки и ответить на вопросы с опорой на наглядность [4]. В случае ошибок *оказываются разные виды помощи:*

- ◆ стимулирующая (*ты можешь*);
- ◆ эмоционально-регулирующая (*молодец, верно, хорошо, неверно*);
- ◆ направляющая (*посмотри, что кот делает*);
- ◆ организующая (*посмотри сюда*).

○ Высказывания ребенка фиксируются дословно. Необходимо обращать внимание на то, пытается ли он в ответах точно передать общий смысл рассказа либо разрозненно называет отдельные изображения, нарушая логику изложения; отвечает самостоятельно или требуются уточняющие вопросы.

Рассказ. Васька – котик-коток, серенький лобок! У Васьки ушки чуткие, усы длинные, шубка шелковая, лапки бархатные. Когда Ваську гладят, он добрый: ласкается, выгибается, хвостиком виляет, глазки закрывает. А как попадет мышка – сразу злой: глазки-то раскроет, зубки-то покажет, когти выпустит!

Вопросы

- 1) Про кого рассказ? Какие красивые слова про кота Ваську ты услышал в рассказе?
- 2) Уточняющие вопросы (по необходимости): Лобик какой? Ушки какие? Усы какие? Шубка какая? Лапки какие?
- 3) Что делает котик, когда его гладят?
- 4) Что делает кот Васька, когда увидит мышку?

Задание 2. Словоизменение существительных по числам

Ребенок с опорой на парные предметные картинки должен изменить слово единственного числа на множественное: *шар – шары, стол – столы, гриб – грибы, платье – платья*. В качестве инструкции предлагается назвать слова на картинках.

Задание 3. Суффиксальное словообразование

Исследуются возможности словообразования существительных от существительных с помощью *уменьшительно-ласкательных суффиксов*.

Ребенку необходимо назвать по картинкам маленький предмет. Логопед показывает картинки, ребенок их называет: *мяч – мячик, собака – собачка, кукла – куколка, машина – машинка.*

Задание 4. Синтаксис словосочетаний и предложений

Оценивается возможность правильного употребления во фразе предлогов **из, в, на, под** с существительным в косвенном падеже – по демонстрационным действиям взрослого с предметами. Здесь же оценивается правильность построения ответной фразы.

○ Логопед выполняет действия с коробкой и карандашом и каждый раз спрашивает: «Что я сделала?».

- 1) Кладет карандаш **в** коробку.
- 2) Вытаскивает карандаш **из** коробки.
- 3) Кладет карандаш **на** коробку.
- 4) Кладет карандаш **под** коробку.

○ Ребенок должен во фразовых ответах называть одно и то же существительное с разными предлогами. (*Положила карандаш **в** коробку. Вытащила карандаш **из** коробки. Положила карандаш **на** коробку. Положила карандаш **под** коробку.*)

Оценка лексико-грамматической стороны речи

Количественная оценка выставляется на основе качественного анализа выполнения четырех заданий. При этом балльная оценка за словарь и грамматический строй может быть как одинаковой, так и не совпадать (табл. 1).

Таблица 1

Качественно-количественная оценка лексико-грамматической стороны речи детей 4–5 лет

Словарь		Грамматический строй	
Балл	Качественные критерии	Балл	Качественные критерии
5	В ответах по содержанию рассказа самостоятельно, без уточняющих вопросов используются все части речи. Кот именуется разными словами (<i>Васька, кот, котик, коток</i>), называются части тела, их признаки, действия. Верно, обозначаются предметы на всех картинках	5	Ответы по содержанию рассказа полные, верные. Пример. Про кого рассказ? (<i>Про кота, про котика, про Ваську, про кота Ваську.</i>) Какие красивые слова про кота Ваську ты услышал в рассказе? (<i>Шубка шелковая, ушки чуткие, лапки бархатные...</i>) Что делает Васька, когда его гладят? (<i>Ласкается, выгибается, хвостиком виляет, глазки закрывает.</i>) Что делает кот, когда увидит мышку? (<i>Глазки раскрывает, зубки показывает, когти выпускает.</i>) Во всех остальных заданиях отсутствуют ошибки словоизменения словообразования, употребления предлогов, построения фраз

Словарь		Грамматический строй	
Балл	Качественные критерии	Балл	Качественные критерии
4	Во всех ответах используются разные части речи, но постоянно требуются уточняющие вопросы	4	Ответы по содержанию рассказа неполные, неточные. Пример. Про кого рассказ? (<i>Кота, Ваську, кот-Ваську.</i>) Какие красивые слова про кота Ваську ты услышал в рассказе? (<i>Шуба шелкова, уши слышит.</i>) Что делает Васька, когда его гладят? (<i>Ласкает, выгибает, хвостик виляет, глаза закрывает.</i>) Что делает кот, когда увидит мышку? (<i>Глаза открывает, зубы показывает, когти выпустит.</i>) В остальных заданиях отмечаются единичные ошибки словоизменения словообразования, употребления предлогов, построения фраз
3	В ответах по содержанию рассказа (даже с многочисленно повторяющимися уточняющими вопросами) предложенная лексика используется на 50%	3	Ответы по содержанию рассказа чаще однословные, с ошибками. Пример. Про кого рассказ? (<i>Кошка, киса, кот.</i>) Какие красивые слова про кота Ваську ты услышал в рассказе? (<i>Шуба шелкана, уши сераи.</i>) Что делает Васька, когда его гладят? (<i>Ласковый, выгубет спину, хвост туда, глаза закрывает.</i>) Что делает кот, когда увидит мышку? (<i>Глаза большие; зубы открывал, лапы на мышку.</i>) В остальных заданиях также наблюдается несколько аграмматизмов (2–3)
2	В ответах по содержанию рассказа (с уточняющими вопросами) многократно повторяются одни и те же слова-названия, например «кот»; не более одного признака или одного действия	2	Все ответы однословные, с грамматическими ошибками. Пример. Про кого рассказ? (<i>Кот.</i>) Какие красивые слова про кота Ваську ты услышал в рассказе? (<i>Вот глаза, уши, ноги...</i>) Что делает Васька, когда его гладят? (<i>Нравится, мяу.</i>) Что делает кот, когда увидит мышку? (<i>А-а-а кричит, боится она.</i>) В остальных заданиях наблюдаются множественные аграмматизмы
1	Самостоятельное перечисление объектов, изображенных на картинках. Одно-двухсловная фраза. Наряду со словами используются звукоподражания. Например. <i>Это мяу</i> (вместо <i>кот Васька</i>)	1	Грамматический строй оценить не удастся, поскольку ребенок пользуется однословной или двухсловной фразой, в свободном диалоге выявляется грубый аграмматизм
0	Трудности понимания инструкций к заданиям, ответы на вопросы не даются или малопонятны	0	Грамматический строй речи не сформирован

В сумме:

8–10 баллов – нормативное состояние лексико-грамматической (ЛГ) стороны речи;

6–7 баллов – недостатки ЛГ стороны речи;

3–5 баллов – несформированность ЛГ стороны речи (недоразвитие);

1–2 балла – грубое недоразвитие ЛГ стороны речи.

Фонетико-фонематическая сторона речи

Оценка осуществляется:

- в процессе выполнения ребенком перечисленных выше и ниже заданий. В ходе его ответов отмечаются дефекты звукопроизношения, слоговой структуры слов (в самостоятельной речи) и возможности звуко различий (в обращенной речи);
- дополнительно фонетико-фонематическая (ФФ) сторона речи исследуется в четырех заданиях. В первых двух оценивается фонетический компонент, в двух других – фонематическое восприятие.

Задание 1. Звукопроизношение в отраженной речи

Исследуется звукопроизношение в отраженной речи. Ребенок повторяет за взрослым следующие слова: *ваза, горка, гиря, хобот, духи, санки, сено, замок, заяц, изюм, цепи, юла, шуба, жуки, чек, качели, малина, молоко.*

Задание 2. Воспроизведение слоговой структуры слова

Изучается слоговая структура слов в отраженной речи через повтор за взрослым: *слон, окна, кувшин, бананы, аптека, комната, тефтели.*

Задание 3. Фонематическое восприятие (в слогах)

Исследование звуко различия парных звонких/глухих согласных в слоге. Ребенок должен точно повторить за логопедом пары слогов: *па-ба, пи-би, вы-фы, фе-ве, до-то, те-де, зы-сы, зя-ся, ги-ки, ку-гу.*

Задание 4. Фонематическое восприятие (в словах-паронимах)

Изучение звуко различия парных звонких/глухих согласных в слове через оценку понимания слов-паронимов. Ребенок должен распознать на слух и показать нужную картинку по названному взрослым словом: *горка – корка, бочка – почка, коза – коса, удочка – уточка.*

Оценка фонетико-фонематических компонентов речи

Качественно-количественная оценка ФФ стороны речи представлена в *табл. 2*. Баллы за фонетический и фонематический компоненты могут также быть одинаковыми или не совпадать.

**Качественно-количественная оценка
фонетико-фонематической стороны речи детей 4–5 лет**

Фонетический компонент		Фонематическое восприятие	
Балл	Качественные критерии	Балл	Качественные критерии
5	В основном все звуки, кроме [р], [р'], произносит верно во всех словах. В самостоятельной речи могут отмечаться недостатки контроля за произношением какого-либо звука, кроме вышеуказанных, но отраженно он произносится правильно. Нарушений слоговой структуры речи не наблюдается	5	Нарушений фонематического восприятия не выявляется. Все пробы в заданиях выполнены безошибочно
4	В самостоятельной и отраженной речи стабильно нарушено произношение одного–двух звуков, кроме [р], [р']. К примеру, [л], [л']; и/или наблюдаются единичные трудности воспроизведения слов разной слоговой структуры, корригируемые при повторной попытке	4	Слова-паронимы понимает верно, а при звукоразличении в слогах допускает ошибки в одной–двух пробах
3	В самостоятельной и отраженной речи устойчиво нарушено произношение звуков одной–двух групп, кроме [р], [р']; и/или наблюдаются единичные некорригируемые трудности воспроизведения слов разной слоговой структуры	3	В паронимах допускает ошибки в одной пробе из четырех. При звукоразличении в слогах допускает три–четыре ошибки
2	В самостоятельной и отраженной речи устойчиво нарушено произношение звуков двух–трех групп, кроме [р], [р']; и/или некорригируемые трудности воспроизведения слов разной слоговой структуры (2–3), могут наблюдаться дефекты озвончения или смягчения	2	В паронимах допускает ошибки в двух–трех пробах. При звукоразличении в слогах допускает три–четыре ошибки
1	Речь недостаточно разборчива, допускаются ошибки произношения и смешения в трех–четырех группах звуков, кроме [р], [р'], наблюдаются дефекты озвончения и/или смягчения	1	Многочисленные ошибки, связанные с недостатками фонематического восприятия
0	Речь неразборчива	0	Оценить состояние фонематического восприятия не представляется возможным

В сумме:

8–10 баллов – нормативное состояние ФФ стороны речи;

6–7 баллов – недостатки ФФ стороны речи;

3–5 баллов – несформированность ФФ стороны речи (недоразвитие);

1–2 балла – грубое недоразвитие ФФ стороны речи.

(Окончание следует.)

Источники

1. Инденбаум Е.Л., Грибова О.Е. Психолого-педагогическая диагностика детей с речевыми нарушениями: проблемные аспекты в подготовке специалистов. Часть 2 // Дефектология. № 5. 2020.
2. Инденбаум Е.Л., Мурашова И.Ю. Экспресс-диагностика психоречевого развития дошкольников в подготовительной группе // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. 2021. № 7.
3. Мурашова И.Ю. Дифференциация понятий «Общее недоразвитие речи» и «Системное недоразвитие речи» // Педагогический имидж. 2020. Т. 14. № 1 (46).
4. Ушинский К.Д. Васька. Серия: читаем по слогам. М.: Детский мир. 2017.
5. Филичева Т.Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста: Монография. М., 2000.
6. Комментарии к ФГОС дошкольного образования. Письмо Министерства образования и науки России № 08-249 от 28 февраля 2014 г. Интернет-источник.
7. Методы обследования речи детей. Пособие по диагностике речевых нарушений / Под ред. Г.В. Чиркиной. М.: Аркти, 2003.
8. Об утверждении примерного Положения об оказании логопедической помощи в организациях, осуществляющих образовательную деятельность: Распоряжение Министерства просвещения РФ № Р-75 от 06 августа 2020 г. Интернет-источник.
9. О совершенствовании деятельности психолого-медико-педагогических комиссий: Письмо Министерства образования и науки РФ от 23 мая 2016 г. № ВК-1074/07. Интернет-источник.
10. Порядок организации и осуществления образовательной деятельности по основным общеобразовательным программам – образовательным программам дошкольного образования. Приказ Министерства просвещения РФ № 373 от 31 июля 2020 г. Интернет-источник.



Логопедическая экспресс-диагностика дошкольников

Мурашова Ирина Юрьевна,

кандидат психологических наук, доцент, Почетный работник общего образования РФ,
Педагогический институт, ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет»,
г. Иркутск; irinangarsk@yandex.ru

Окончание. Начало см.: Дошкольное воспитание. 2022. № 3.

ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ ДИАГНОСТИКА В СТАРШЕЙ ГРУППЕ

Лексико-грамматическая сторона речи

Для изучения лексико-грамматической стороны речи (ЛГ) в **первом задании** ребенок должен пересказать рассказ «Зайцы и морковка» по серии из четырех сюжетных картин. Рассказ составлен специально для данного скрининга с учетом возможностей пяти–шестилетних детей с опорой на наглядность, но без предварительной подготовки пересказать его близко к тексту. Последовательность картин ребенку предлагается установить самостоятельно до прослушивания рассказа. В случае ошибки оказываются разные виды помощи. После этого рассказ выразительно читается логопедом и ребенку предлагается повторить его как можно точнее, глядя на картинки. Рассказ: «Зайцы нашли большую морковку и понесли домой. Один заяц решил ее попробовать. Шел и грыз вкусную морковку. Зайчишка почти все съел, а потом ему стыдно стало, что не поделился с братом». Все высказывания ребенка также требуется фиксировать дословно. Особое внимание обращается на то, пытается ли дошкольник точно воспроизвести прослушанный текст, передает ли в целом смысл рассказа либо перечисляет изображения на картинках. Если самостоятельного пересказа нет, несмотря на разнообразную помощь, задаются вопросы: «Что нашли зайцы? Что произошло по пути домой? Почему морковка в конце стала маленькой? Почему зайцу стало стыдно?».

С помощью **второго задания** по типу игры «Один – много» исследуются возможности словоизменения существительных по числам без опоры на наглядность. Дошкольник должен изменить слово, названное логопедом, из единственного числа во множественное: шкаф – шкафы; стол – столы; стул – стулья; нос – носы; глаз – глаза; рот – рты; ухо – уши; лоб – лбы.

В **третьем задании**, предложенном в виде игры «Угадай профессию», исследуются возможности суффиксального словообразования существительного от глагола без опоры на наглядность. Ребенок должен по названному логопедом глаголу образовать существительное, обозначающее профессию: *строит – строитель; воспитывает – воспитатель; продает – продавец; охраняет – охранник; дрессирует – дрессировщик; летает – летчик; охотится – охотник; дирижирует – дирижер.*

В **четвертом задании** оцениваются возможности составления предложений (двух простых и одного сложносочиненного) по картинкам, правильность использования в них предлогов **в, за, на, под**. Сначала предлагается по сюжетным картинкам составить предложения. Если ребенок затрудняется, задаются вопросы: «Кто лежит в будке? Кто прячется за кустом? Где лежит кубик, а где мячик?».

В *табл. 1* представлена качественно-количественная оценка ЛГ стороны речи дошкольников старшей группы.

Таблица 1

Качественно-количественная оценка лексико-грамматической стороны речи детей 5–6 лет

Словарь		Грамматический строй	
Балл	Качественные критерии	Балл	Качественные критерии
5	Пересказ самостоятелен, без наводящих вопросов. В речи присутствует более 80% данной или синонимичной лексики, в том числе и атрибутивная. Не более одного–двух повторяющихся слов. Выбор наименований слов на картинках верен	5	Наблюдается отсутствие аграмматизма при условии самостоятельного пересказа
4	Общий объем пересказа не менее 19 слов. В пересказе одно–два слова атрибутивной лексики. Выбор наименований слов и название картинок правильные	4	Аграмматизм единичный
3	В пересказе словоупотребление неточное («друг» вместо «брат», «грустно» вместо «стыдно»). Он содержит от 13 до 18 слов, фраза преимущественно простая, самостоятельное высказывание затруднено, требуются подсказки, присутствуют повторы. При назывании картинок в составлении предложений допустима замена одного слова (например, «будка» на «домик» или «куст» на «дерево»)	3	Допускается несколько аграмматизмов (2–3), при бедном пересказе учитываются грамматические ошибки в ответах на вопросы, например: неверное использование времени глаголов, вместо прошедшего используют настоящее или будущее. Наблюдаются две–три ошибки в заданиях на словоизменение, словообразование или трудности построения сложносочиненного предложения по картинке

Словарь		Грамматический строй	
Балл	Качественные критерии	Балл	Качественные критерии
2	В пересказе менее 12 слов. Множественные повторы одних и тех же слов, неточное словоупотребление, атрибутивная лексика самостоятельно не употребляется. Допустимо незнание точных названий двух–трех изображений на картинках, используемых в четвертом задании	2	В пересказе грубый аграмматизм. Наблюдаются четыре и более ошибок в заданиях на словоизменение, словообразование, трудности построения простых предложений по картинкам, ошибки использования существительных в косвенном падеже с предлогами
1	Самостоятельное перечисление объектов, изображенных на картинках для пересказа. Оценка выставляется на основе анализа самостоятельного высказывания во всех заданиях	1	Пересказа нет. Грамматический строй оценить не удастся, поскольку ребенок пользуется однословной или двухсловной фразой. Примеры ответов на вопросы: Что нашли зайцы? (<i>Вот.</i>) Что произошло по пути домой? (<i>Ест.</i>) Почему морковка в конце стала маленькой? (<i>Эта вот.</i>) Почему зайцу стало стыдно? (<i>Незя.</i>) Остальные задания выполняет неверно
0	Трудности понимания инструкций к заданиям, ответы на вопросы не даются или малопонятны	0	Грамматический строй речи не сформирован

8–10 баллов – нормативное состояние ЛГ стороны речи;

6–7 баллов – недостатки ЛГ стороны речи;

3–5 баллов – несформированность ЛГ стороны речи (недоразвитие);

1–2 балла – грубое недоразвитие ЛГ стороны речи.

Фонетико-фонематическая сторона речи

Изучение фонетико-фонематической стороны речи (ФФ) происходит аналогично, как и в средней группе, сначала в самостоятельной речи. Затем оценка состояния фонетического и фонематического компонентов осуществляется в четырех специальных заданиях.

В **первом задании** исследуется звукопроизношение в отраженной речи. Ребенок по очереди повторяет за взрослым слова: *солома, зайка, цапля, палец, щенок, Кощей, чурка, плечи, рубашка, малыш, рыжик, лыжи, орешки, огурец.*

Во **втором задании** в отраженной речи исследуется слоговая структура слова. Ребенок должен повторить за логопедом: *квартира, гвоздика, продукты, футболист, спутники, гвоздики, раковина.*

В **третьем задании** исследуется фонематическое восприятие в способности звуко-различения парных твердых согласных в слове через оценку понимания слов-паронимов. Ребенок должен по названному взрослым словом показать нужную картинку: *мышка – мишка; лук – люк; рысь – рис; банка – банька*.

В **четвертом задании** исследуются возможности элементарного фонематического анализа через выделение услышанного ударного гласного, стоящего в начале слова. Ребенку предлагается назвать первый звук в произнесенных логопедом словах: *облако, аист, удочка, иглы, Ольга, Эмма, Анна, Инна*. Баллы в качественно-количественной оценке ФФ стороны речи могут различаться или совпадать (табл. 2).

Таблица 2

Качественно-количественная оценка фонетико-фонематической стороны речи детей 5–6 лет

Фонетический компонент		Фонематические функции	
Баллы	Качественные критерии	Баллы	Качественные критерии
5	Все звуки, кроме [p'], произносит верно. В самостоятельной речи могут отмечаться недостатки контроля за произношением какого-либо другого звука. Нарушения слоговой структуры речи отсутствуют	5	Нарушений фонематического восприятия и фонематического анализа не выявляется
4	В самостоятельной и отраженной речи стабильно нарушено произношение двух–трех звуков [л], [р], [p'] и/или наблюдаются единичные трудности воспроизведения слов разной слоговой структуры, корригируемые при повторной попытке	4	Слова-паронимы понимает верно, а при выделении первого звука в слове допускает ошибку в одной–двух пробах из восьми
3	В самостоятельной и отраженной речи устойчиво нарушено произношение звуков двух групп и/или наблюдаются единичные некорригируемые трудности воспроизведения слов разной слоговой структуры	3	В паронимах допускает ошибки в одной–двух пробах из четырех. Или при выделении первого звука в слове допускает ошибки в трех–четыре пробах
2	В самостоятельной и отраженной речи устойчиво нарушено произношение звуков трех групп и/или наблюдаются устойчивые трудности воспроизведения слов разной слоговой структуры	2	В паронимах допускает ошибки в одной–трех пробах, а при выделении первого звука в слове допускает ошибки в трех–шести пробах

Фонетический компонент		Фонематические функции	
Баллы	Качественные критерии	Баллы	Качественные критерии
1	Речь недостаточно разборчива, допускаются ошибки произношения и смешения в четырех группах звуков, наблюдаются дефекты озвончения и/или смягчения	1	В паронимах допускает ошибки. Выполнение задания на элементарный фонематический анализ или недоступно, или в семи пробах выполняет ошибочно
0	Речь неразборчива	0	Оценить состояние фонематических функций не представляется возможным

8–10 баллов – нормативное состояние ФФ стороны речи;

6–7 баллов – недостатки ФФ стороны речи;

3–5 баллов – несформированность ФФ стороны речи (недоразвитие);

1–2 балла – грубое недоразвитие ФФ стороны речи.

Интерпретация результатов

Если по результатам оценки психического статуса у ребенка не зафиксировалось данных о задержке психического развития (ЗПР) или умственной отсталости (УО), то выносится логопедическое заключение о первичном речевом нарушении [3, 7]. Ниже представим разновидности речевых заключений, относимых к первичным.

○ Если у ребенка парциальное нарушение речи – фонетическое недоразвитие или ФФНР, то логопед в зависимости от тяжести речевых недостатков может самостоятельно зачислить его на занятия с учетом режима работы логопедической службы в данном детском саду или направить в ППК ДОУ или на ПМПК (если достигает тяжелого нарушения речи – ТНР). Так, фонетическое недоразвитие фиксируется, если при нормативном состоянии ЛГ стороны и фонематических функций у ребенка определяются недостатки звукопроизношения. ФФНР фиксируется, если при нормативном состоянии ЛГ стороны у ребенка определяются недостатки, несформированность или грубое недоразвитие ФФ стороны.

○ Всегда необходимо направлять в ПМПК детей, если выявляется ОНР всех уровней (далее – ур.), для установления им статуса ОВЗ. Данная речевая патология относится к первичному системному речевому недоразвитию, что во всех случаях определяет ТНР. Кроме того, следует помнить, что ОНР при нормативном развитии интеллекта и биологического слуха определяется только тогда, когда наблюдается запаздывание сроков в развитии устной речи от возрастных нормативов в среднем на один–два года [5, 6]. Ниже рассмотрим варианты интерпретации результатов логопедического скрининга при ОНР.

ОНР (4-й ур.) – ставится с шести лет в основном дошкольникам, у которых в анамнезе уже наблюдалось ОНР (1–3 ур.), с ними проводилась коррекционная работа,

но впоследствии наступили значительные улучшения. В старшей группе такие дети обнаруживаются редко, а в средней не встречаются вовсе [8]. Известно, что ОНР характеризуется разным симптомокомплексом, когда в структуре речевого дефекта может быть неравномерное преобладание нарушений ФФ или ЛГ стороны, или же отмечается их равномерность. В таком случае и результаты коррекционной работы могут быть неоднозначными. Встречается вариант, когда итоги скрининга фиксируют недостатки ЛГ стороны речи и нормативное (корригированное) состояние звукопроизношения, недостатки фонематической стороны. Может наблюдаться вариант, когда скорригированная ЛГ сторона определяется как отчасти недостаточная, а ФФ сторона речи не сформирована. Системные дефекты речи здесь проявляются нерезко, отсюда при первичном осмотре ОНР (4 ур.) трудно отличить от парциального речевого нарушения (например, ФФНР). В этой связи основным дифференцирующим признаком должно стать наличие или отсутствие предшествующей логопедической работы.

ОНР (3-й ур.) – выставляется с пяти лет, когда состояние ЛГ стороны недостаточно, а в ФФ стороне речи определяется недостаточность или несформированность. В пять и шесть лет ОНР (3-й и 4-й ур.) может сопровождаться или не сопровождаться клиническими речевыми патологиями.

ОНР (2-й ур.) – выносится с четырех лет, когда состояние ЛГ стороны несформировано, а ФФ сторона может быть недостаточна, несформирована или грубо нарушена. Р.Е. Левина, описавшая уровни речевого развития у дошкольников, второй уровень речевого развития в норме определяет как соответствующий возрасту с трех до четырех лет [5]. По нашим данным, если результаты диагностики указывают на таковое у ребенка в возрасте, приближенном к шести годам при якобы нормативном интеллекте, то это может быть объяснено только наличием осложненной клинической формы ОНР (выход из моторной алалии, легкая и средняя формы дизартрии и др.) и возможной вторичной задержкой психического развития. А без сопутствующей клинической патологии запаздывание сроков речевого развития на два–три года от возрастных нормативов указывает на имеющуюся в наличии первичную ЗПР или УО. Такой ребенок в любом случае требует дополнительных медицинских и других исследований. В четыре года ОНР (2-й ур.) может сопровождаться или не сопровождаться клиническими речевыми патологиями.

ОНР (1-й ур.) – когда ЛГ и ФФ стороны речи грубо нарушены. При таких данных логопедической экспресс-диагностики ребенок четырех–пяти и пяти–шести лет также потребует тщательных исследований разных специалистов. Как известно, первый уровень речевого развития в норме может наблюдаться у детей раннего возраста, поэтому заключение ОНР (1-й ур.) выносится только детям с трех лет [5]. Если результаты диагностики показывают таковое у ребенка пятого года жизни, то запаздывание сроков речевого развития также составит два–три года. У дошкольника шестого года жизни, соответственно, запаздывание от нормативных сроков развития устной речи будет примерно на три–четыре года, и это может быть объяснено только наличием грубой осложненной клинической фор-

мы ОНР, вызывающей вторичную задержку психического развития, в противном случае такая картина также дает основание на подозрение первичных интеллектуальных дефектов.

Когда по результатам оценки психического статуса у ребенка обнаруживаются данные о ЗПР, то всегда определяется вторичная (сопутствующая) речевая патология, которая может проявляться как парциальное недоразвитие речи, так и как системное, в последнем случае занятия логопеда обязательны.

Несформированность ЛГ средств языка относится к парциальному недоразвитию речи, когда при нормативной ФФ стороне у ребенка могут быть недостатки, несформированность или грубое недоразвитие ЛГ стороны речи.

Несформированность всех средств языка относится к системному недоразвитию, когда определяются различные нарушения ЛГ и ФФ сторон речи разных степеней [1, 2].

При показателях оценки интеллектуального статуса у ребенка, указывающих на наличие умственной отсталости, все нарушения речи также определяются как вторичные. В отличие от ЗПР при УО парциального недоразвития речи не фиксируется никогда. Всегда определяется сопутствующее **системное недоразвитие речи (СНР)** трех степеней [4, 6, 7].

В интерпретации результатов экспресс-диагностики **СНР легкой степени** регистрируется, если при несформированности ЛГ и ФФ стороны речи в последнем компоненте наиболее страдают фонематические функции. Критерии устного речевого развития при данном заключении фиксируются только у детей, имеющих легкую УО. СНР данной степени является наилучшим показателем развития устной речи при легкой УО. Поэтому ребенок с УО, имеющий СНР легкой степени, не нуждается в специальных занятиях логопеда. Совершенствование его речевого развития предусмотрено на занятиях дефектолога и других педагогов в соответствии с рекомендованной АООП.

СНР средней степени – когда при грубом недоразвитии ЛГ стороны у ребенка определяются недостатки или несформированность ФФ стороны речи. Такое заключение может обнаружиться при легкой и умеренной УО. На логопедические занятия может быть зачислен ребенок только с легкой УО, поскольку у дошкольников, имеющих умеренную умственную отсталость, характеристики СНР средней степени являются максимумом, которого возможно достичь. В связи с этим ребенок с УО, имеющий СНР умеренной степени, не нуждается в специальных занятиях логопеда, его речь, наряду с другими психическими процессами, развивает только дефектолог.

СНР тяжелой степени – наблюдается при грубом недоразвитии ЛГ и ФФ сторон речи. Состояние речевого развития данных критериев возможно выявить при легкой, умеренной, тяжелой и глубокой УО. СНР тяжелой степени является предельным показателем развития устной речи дошкольников, которое возможно достичь при тяжелой и глубокой УО, а иногда и при умеренной УО. В соответствии с примерными дошкольными и школьными АООП, для детей с умеренной, тяжелой и глубокой УО не планируется проведение логопедических занятий, при этом

предусмотрены коррекционные курсы дефектолога по развитию средств альтернативной коммуникации [9, 10]. Очевидно, что в занятиях логопеда первоначально нуждается ребенок с легкой умственной отсталостью.

Источники

1. Инденбаум Е.Л., Грибова О.Е. Психолого-педагогическая диагностика детей с речевыми нарушениями: проблемные аспекты в подготовке специалистов. Часть 1 // Дефектология. № 4. 2020.
2. Инденбаум Е.Л., Грибова О.Е. Психолого-педагогическая диагностика детей с речевыми нарушениями: проблемные аспекты в подготовке специалистов. Часть 2 // Дефектология. № 5. 2020.
3. Инденбаум Е.Л., Мурашова И.Ю. Экспресс-диагностика психоречевого развития дошкольников в подготовительной группе // Воспитание и обучение детей с нарушениями развития. 2021. № 7.
4. Лалаева Р.И. Нарушение речи и система их коррекции у умственно отсталых школьников. М.: Академия, 1988.
5. Левина Р.Е., Никашина Н.А. Характеристика ОНР у детей // Основы теории и практики логопедии / Под ред. Р.Е. Левиной. М.: Просвещение, 1968.
6. Мурашова И.Ю. Дифференциация понятий «Общее недоразвитие речи» и «Системное недоразвитие речи» // Педагогический имидж. 2020. Т. 14. № 1 (46).
7. Мурашова И.Ю. Проблема постановки логопедических заключений у дошкольников с ОВЗ с вторичными тяжелыми нарушениями речи // Дошкольное воспитание. 2018. № 6.
8. Филочева Т.Б. Особенности формирования речи у детей дошкольного возраста. Монография. М., 2000.
9. Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья: Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 19 декабря 2014 г. № 1598. Интернет-источник.
10. Примерные адаптированные основные образовательные программы: Реестр примерных основных общеобразовательных программ. Интернет-источник.

Speech therapy express-diagnostics of preschoolers in the middle and senior kindergarten groups

Irina Yu. **Murashova**,
Irkutsk, Russia

Abstract. The article presents in two parts the developed multidimensional speech therapy screening of children aged 4–5 and 5–6 years with detailed qualitative and quantitative characteristics of speech components. In the first part, the methodological justification of speech therapy express diagnostics is given and its content is disclosed for preschoolers 4–5 years old.

Keywords: speech therapy screening, mental (intellectual) status, speech therapy presentation, speech conclusion.

