

**Акскреативные потенциалы социального образования современных молодых родителей в условиях дошкольного учреждения**

**Рыбак Е.В.**

**Аннотация**

*В статье рассматриваются актуальные вопросы становления системы социальнопедагогической (социальнообразовательной) помощи молодым родителям. Показано, что в условиях нестабильного общества исследователи относят молодую семью как социальнодемографическую группу к "группам риска". Описаны основные противоречия социального функционирования молодой семьи и потенциалы развития системы социального образования молодых родителей в контексте "выращивания" (акскреации) социальных ценностей в условиях дошкольного учреждения.*

**Ключевые слова**

*Молодая семья; молодые родители; демографический кризис; социальнопедагогическая помощь; социальное образование родителей; акскреативные потенциалы; социальные ценности; преемственность; социальная компетентность; сотворчество; дошкольное образовательное учреждение; модели социальнопедагогической помощи семье.*

**Potentials of social formation of modern young parents in the conditions of preschool center**

**Ribak E. V.**

**Annotation**

*In article pressing questions of formation of system of the sociallypedagogical (sociallyeducational) help to young parents are considered. It is shown that in the conditions of an astable-society researchers carry a young family as sociallydemographic group to «risk groups». The basic contradictions of social functioning of a young family and potentials of development of system of social formation of young parents in "a cultivation" context (акскреации) social values in the conditions of preschool center are described.*

**Key words**

*Young family; young parents; demographic crisis; the sociallypedagogical help; social formation of parents; акскреативные potentials; social values; continuity; social competence; coauthorship; preschool educational institution; models of the sociallypedagogical help to a family.*

**Сведения об авторе**

**Рыбак Евгения Владимировна**, к.п.н., доцент кафедры социальной работы САФУ им. М.В. Ломоносова, г. Архангельск.  
email: [evarubak2010@yandex.ru](mailto:evarubak2010@yandex.ru)



## АКСИКРЕАТИВНЫЕ ПОТЕНЦИАЛЫ СОЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ МОЛОДЫХ РОДИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ ДОШКОЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

**В статье рассматриваются актуальные вопросы становления системы социально-педагогической (социально-образовательной) помощи молодым родителям. Показано, что в условиях нестабильного общества исследователи относят молодую семью как социально-демографическую группу к «группе риска». Описаны основные противоречия социального функционирования молодой семьи и потенциалы развития системы социального образования молодых родителей в контексте «выращивания» (аксикреации) социальных ценностей в условиях дошкольного учреждения.**

**Ключевые слова.** Молодая семья, молодые родители, демографический кризис, социально-педагогическая помощь, социальное образование родителей, аксикреативные потенциалы, социальные ценности, преемственность, социальная компетентность, сотворчество, дошкольное образовательное учреждение, модели социально-педагогической помощи семье.

**В** современном мире, как никогда, актуально становление и развитие системы социально-педагогической помощи молодым семьям и социального образования родителей. Исследователи все чаще говорят о социальных угрозах молодежи в целом и молодой семье в частности (В.А. Луков, 2002; С.И. Левикова, 2004; Ю.А. Зубок, В.И. Чупров, 2008; Е.А. Бокша, 2008; И.В. Староверова, 2009, и др.).

Данные комплексных исследований свидетельствуют об изменении качественных характеристик молодого поколения, углублении разрыва поколений, о вступлении страны в стадию демографического кризиса [11].

В технико-экономическом обосновании проекта «Молодая семья», стратегии государственной молодежной политики в Российской Федерации, констатируется, что «по сложности проблем социальной адаптации, которые испытывает молодая семья, она может быть причислена к числу семей “группы риска”. На государственном уровне предложено популяризировать идеи материнства и отцовства как высших духовно-нравственных ценностей социума; формировать у молодежи стремление к браку, семье и ответственному отношению к воспитанию детей; создавать информационную базу данных о потребностях молодой семьи в юридических, психолого-педагогических, экономических и других консультационных услугах. Вместе с тем актуальным направлением административной деятельности является расширение сети консультативных центров по оказанию услуг в решении проблем молодой семьи; содействие расширению инфраструктуры района, округа, региона в решении бытовых проблем; развитие и поддержка эффективных моделей помощи на всех уровнях государственного управления, а также «создание межведомствен-

ной экспертно-консультативной группы (комиссии) с целью распространения и проведения государственной политики по отношению к молодой семье во всех социальных сферах» [10].

В целом Концепция государственной политики в отношении молодой семьи (18.05.2007 № АФ-163/06) определяет систему приоритетных направлений в сфере регулирования отношений государства и семьи для удовлетворения потребностей семьи в информационно-просветительской, социально-психологической поддержке, ставит актуальные задачи формирования социально-педагогической инфраструктуры воспитания детей и организации семейного отдыха.

Важнейшей составляющей такой инфраструктуры, на наш взгляд, может выступить один из социальных институтов, который пока до конца не сформирован, но его уже можно обозначить как институт «социального образования семьи» или институт «социального образования родителей». Необходимо отметить, что традиционно социальное образование рассматривалось как «профессиональная подготовка обществоведов для работы в образовательных и научных учреждениях» и строилось на «глубоком изучении целого ряда обществоведческих дисциплин» [4]. Перспективы развития социального образования в России рассматриваются в работах В.Г. Бочаровой, В.И. Жукова, Л.В. Мардахаева, В.Н. Ярской. Современные исследователи трактуют это понятие более широко. Л.В. Мардахаев рассматривает социальное образование с двух позиций: как процесс и как результат. Каждой из этих позиций присуще свое содержание: *результат (процесс) усвоения человеком социального опыта общества, социальной группы, необходимого ему для самореализации как гражданина, члена семьи, специалиста в профессиональной деятельности; результат (процесс) подготовки человека как определенного специалиста социальной сферы* [3]. Обратим внимание на то, что содержание первой части определения не имеет отношения к получению какой-либо социально ориентированной профессии, а касается каждого без исключения человека и чрезвычайно актуально для молодежи.

Теоретическое осмысление происходящих социальных процессов и многолетняя

социально-педагогическая практика взаимодействия со специалистами дошкольных учреждений, молодыми семьями, отдельными детско-родительскими группами выявили ряд противоречий.

1. С одной стороны, современные молодые родители, воспитывая детей в условиях социальной нестабильности, все больше нуждаются в помощи специалистов, зависят от их профессиональной компетенции. С другой стороны, приметой времени является переход от «иждивенческих» позиций семьи, когда воспитание и развитие детей были делом «государственным», к осознанному отношению, «ответственному материнству и отцовству», когда молодые люди становятся активными субъектами «партнерского» взаимодействия с обществом, государством в вопросах воспитания и развития подрастающих поколений (Г.А. Мишина, 2001; О.В. Огороднова, О.В. Солодянкина, 2002; М.М. Рамазанова, 2004; Т.В. Кротова, 2005; А.В. Копытова, 2009, и др.).

2. Нестабильность современного мира приводит семью к глубокому кризису: семейные традиции утрачиваются и трансформируются (Т.С. Зубкова, С.В. Скутнева, В.А. Сысенко, Н.В. Тимошина, В.С. Торохтий, Е.М. Черняк). Однако именно семья, семейные ценности, родные, близкие люди в этих неблагоприятных условиях могут стать для человека источником стабильности, надежности, крепостью, в которой он может укрыться от опасности (П.А. Сорокин).

3. В условиях современного «парадигмального сдвига» происходит переход от техно-электронно ориентированной цивилизации к цивилизации, ориентированной преимущественно на человека – не только как на социального субъекта, но и как на носителя смыслообразующего фактора бытия (Г.Л. Тульчинский, М.Н. Эпштейн). У самых истоков этого «перехода», в пространстве детства, данный «сдвиг» практически никак не ощущим. Анализ документов, диссертационных материалов (2003–2010 гг.) свидетельствует о доминировании в этой сфере структурно-функциональной парадигмы с использованием ее основных категорий: работа, взаимодействие, формы. Сегодня ДОУ преимущественно либо «поддерживает», «просвещает» семью, «организует работу», «работает» с родителями» (Е.С. Евдокимова,

Р.П. Дешеулина, А.В. Козлова, Л.И. Маленкова, Е.С. Матвеева, А.А. Синько), либо «взаимодействует, сотрудничает» с родителями (Н. А. Андреева, Л. В. Байбородова, К.Ю. Белая, О.Л. Зверева, Т.Н. Зенина, О.Л. Данилюк, Т.Н. Доронова, А.В. Дронь, Т.В. Кротова, Л.Р. Лизунова, А.А. Майер, Н.В. Микляева).

Понятие «сотрудничество» звучит более современно, но вряд ли выходит за рамки структурного функционализма. Термин «педагогическое сопровождение семейного воспитания» (В.А. Березина, Л.И. Виноградова, О.И. Волжина) тоже преимущественно трактуется как взаимодействие. «Интегрированная» категория «родительское образование» представлено в работах В.А. Зибзеевой, но в интерпретации автора оно в основном «должно базироваться на изучении психолого-педагогических особенностей личности ребенка» и обладать «несомненной ценностью знаний для образования родителей». Все это должно побудить исследователей к глубоким размышлениям.

4. Широкий доступ к научному знанию, информированность позволяет молодым людям интенсивно развиваться и совершенствоваться. Вместе с тем реальная жизнь и данные комплексных научных исследований демонстрируют глубокие девиационные процессы и вопиющее невежество молодых людей [11].

Наблюдая много лет за развитием системы отечественного дошкольного воспитания и непосредственно участвуя в деятельности ДОУ, мы убедились в том, что очевидный сдвиг все-таки произошел, но это сдвиг – от модели «маленькое подобие школы» к модели «социальное учреждение», и он сопряжен со сменой социальной миссии. Такой новой миссией является социальное воспитание, развитие и образование молодых родителей в системе дошкольного образования.

Говоря о миссии социального образования (в первую очередь, безусловно, профессионального), В.Н. Ярская заявляет о нем как о «знаковом» для эпохи трансформации явлений и указывает, что именно в нем «заложены параметры инновационной демократической модели в терминах принципов постнеклассического образовательного пространства» [8]. Уверены, что социальное образование семьи в усло-

виях глубокого демографического кризиса в России может стать не менее «знаковым».

Анализируя возможности системы дошкольного воспитания, мы определили важнейшие потенциалы данного социального института в решении проблем молодой семьи посредством специально организованного социального образования родителей. Суть этих потенциалов может быть выражена в социальной педагогике понятием «аксикреация», что означает «процесс порождения, “выращивания” у человека или группы людей новых ценностей или “регенерации” и принятия переосмысленных в своем лично-индивидуальном значении социальных и других ценностей» (Софронов М.В. Китайский язык и китайское общество. М.: Наука, 1979).

*Первый потенциал* социального образования молодой семьи заложен в профессиональной помощи специалистов образовательного учреждения в развитии семейной коммуникации и детско-родительских отношений. Об этом направлении социально-педагогической деятельности, носящем аксикреативный характер, мы уже писали [9, 5, 6]

На основе анализа социологических теорий и теорий коммуникации (М. Вебер, В.И. Кабрин) была разработана модель семейной коммуникации. К базовым в данной модели можно отнести следующие уровни: *аффективный* (семейная перцепция, психолингвистика, проксемика и т.п.), *нормативный* (коммуникативные нормы и правила, способы и структуры поведения, обусловленные традициями семьи и социума), *интерактивный* (межличностная, гендерная, социально-ролевая коммуникация) и *ценностный* (духовно-нравственный).

Все уровни связаны системой социальных отношений и, согласно исследованиям и наблюдениям, могут развиваться и трансформироваться под влиянием социального образования. Осуществляется (может осуществляться) переход от аффективной коммуникации через освоение формального и интерактивного уровней на уровень духовной семейной коммуникации, который является признанной общечеловеческой ценностью [6].

*Второй потенциал* может быть реализован посредством «включения» механизмов преемственности. На *микроуровне* это сохранение и приумножение традиций в каждой конкретной семье, сохранение семейных ценностей; на *мезоуровне* – преемственность в системе воспитания (например, народная педагогика в современном образовании); на *макроуровне* – преемственность в традициях гражданско-патриотического воспитания в обществе; на *метауровне* – сохранение и соблюдение социокультурных ценностей общественного бытия – преемственность человеческих поколений (цивилизация). Дошкольное образовательное учреждение может оказать реальную поддержку семье в раскрытии потенциала преемственности на каждом из этих уровней.

*Третий потенциал* связан с развитием родительских компетенций. Под *социальной компетентностью* обычно понимают систему знаний о социальной действительности и о себе; систему сложных социальных умений и навыков взаимодействия; систему сценариев поведения в типичных ситуациях, позволяющих быстро и адекватно адаптироваться, принимать решения. Особый навык – умение находить компромисс между самореализацией и социальным приспособлением; извлекать максимум возможного из любых обстоятельств; добиваться осуществления собственных желаний, не ущемляя при этом права других на реализацию их собственных стремлений.

Развитие компетенций осуществляется не только в результате обучения основам социальных знаний (в области психологии, педагогики, права, экономики, оздоровительной медицины и др.), но и посредством целенаправленной деятельности, помощи семье в самовоспитании, воспитании и образовании детей, включая развитие социальной активности, организацию позитивного социального опыта. Специально организованное включение семьи в социальную деятельность (например, реализация различных социальных проектов и программ, проведение конкурсов и спортивно-оздоровительных состязаний) способствует вовлечению семьи в жизнь общества и государства.

*Четвертый потенциал* – творчество и сотворчество – это развитие творческого

потенциала каждого субъекта социального образования: и ребенка, и родителя, и специалиста. Творчество трактуется узко – как познавательная деятельность, ведущая к новому или необычному видению проблемы или ситуации, и расширенно – когда в центре находятся не познавательные процессы и не личностные качества, а сущностные проблемы бытия человека в мире, его открытость новым возможностям. В контексте «парадигмального сдвига» ценность творчества заслуживает особого внимания и будет рассмотрена отдельно.

Для осмысления социального образования семьи как системы (социального института) важно учесть, что длительное время в России в этой сфере доминировали *педагогические («просветительские»)* модели помощи семье, основанные на взаимодействии родителей, общественности и образовательных учреждений. *Психологические (гуманистические) модели помощи* (К. Роджерс, А. Адлер, Р. Дрейкус, Д. Нельсен и др.) развились в основном в зарубежной психологии и применялись (и ныне применяются) в случаях нарушения семейной коммуникации и личностного развития. В конце XX в., наряду с педагогической и психологической моделями, исследователи предложили *социальную (социально-педагогическую) модель*, которая используется в тех случаях, когда семейные трудности, педагогическая запущенность являются результатом неблагоприятных жизненных ситуаций. Отдельно рассматривается *диагностическая модель*, основанная на предположении дефицита у родителей специальных знаний о ребенке или своей семье (М.И. Галагузова, Р.В. Овчарова и др.). *Медицинская же модель* традиционна и предполагает, что в основе семейных трудностей лежат болезни.

В каждой из описанных моделей роль дошкольного учреждения может быть особенно значимой. Поскольку система дошкольного воспитания сформировалась давно, имеет устойчивую структуру, то специалисты (медицинские работники, психологи, социальные педагоги и др.) способны решать указанные проблемы семьи «нематериального характера».

Но удовлетворение назревшей в обществе потребности зачастую спонтанно берут на себя другие различные структуры.

Впрочем, этот процесс тоже важен и является одним из вариативных показателей становления института социального образования родителей. На сегодняшний день вопросами помощи семье в той или иной степени занимаются как общественные организации и учреждения социальной поддержки и обслуживания семьи, так и образовательные учреждения.

На примере Архангельска можно проследить, каким образом происходит становление системы образования родителей. Выделим реально работающие учреждения и организации.

- Региональная общественная творческая организация педагогов и родителей. Основные виды деятельности: образовательная, информационно-просветительская работа по воспитанию и развитию детей.

- Лаборатория «Жизнедеятельность молодой семьи», созданная на базе кафедры психологии и педагогики Архангельского государственного технического университета, ныне Северный (Арктический) федеральный университет (САФУ).

- Государственное учреждение «Областной центр социального здоровья семьи» реализует программы, направленные на оказание помощи молодой семье.

- Муниципальное учреждение здравоохранения «Родильный дом им. Н.К. Самойловой Центра планирования семьи и репродукции» проводит консультации по вопросам семьи.

- Медицинский центр «Забота» организует тренинги, лекции и семинары для родителей.

- Информационный центр потребительского общества «Арго» регулярно проводит обучающие мероприятия по решению семейных проблем.

- Центр раннего развития ребенка «Мишутка» предлагает молодым родителям различные виды психолого-педагогической помощи.

Важную роль в этом процессе играют административные органы. Например, отдел по делам молодежи мэрии Архангельска реализует программу «Молодая семья» в рамках программы «Молодежь Архангельска». В процессе ее осуществления были подготовлены методические материалы для специалистов по работе с молодой семьей [7].

Несмотря на то что работа ведется интенсивно (семинары, консультации, лекции, тренинги, ролевые игры и культурно-просветительские мероприятия), эта деятельность осуществляется зачастую спонтанно и не охватывает всех молодых людей – потенциальных и настоящих родителей, нуждающихся в помощи специалистов и в базовом социальном образовании.

Еще раз подчеркнем, что система дошкольного воспитания обладает немалым потенциалом для осуществления такого образования. Результаты реализованных программ и проектов «Вместе», «Мини-университет для родителей», «Мы – одна семья!», «Правовое воспитание родителей» и др. показывают, что модели социального образования могут быть весьма продуктивными.

Думается, что назрела необходимость в разработке программ минимально необходимого социального образования молодых родителей (возможно, и государственных стандартов), которые можно осуществлять как на базе ДООУ, начальной школы, учреждений дополнительного образования и культуры, так и в общественных организациях.

Великий русский философ И.А. Ильин писал: «...мы верим в Россию... в русский народ не только потому, что он доказал свою способность к государственной организации... свою великую духовность и национальную живучесть... не только потому, что выработал на протяжении веков особое правосознание... но и потому, что на испытания и потрясения народы отвечают возвращением к своей духовной субстанции, восстановлением своего духовного акта, новым расцветом своих сил» [1].

#### Рекомендуемая литература

1. Ильин И.А. Почему мы верим в Россию: М.: Эксмо, 2006.

2. Квеско Р.Б. Специфика социального образования // Ученые записки. 1999. № 1.

3. Мардахаев Л.В. Социальная педагогика: Курс лекций / Под ред. В.И. Беляева. М.: Изд-во МГСУ, 2002.

4. Платонова Н.М. Дидактика социального образования: особенности обучения социальной работе / СПб: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2001.

5. Рыбак Е.В. Основы семейной коммуникации: социально-педагогическая работа с детско-родительской группой. Архангельск: КИРА, 2005.

6. Рыбак Е.В. Педагогическая аксикреация в работе с семьей в дошкольном образовательном учреждении и начальной школе // Начальная школа плюс До и После. 2009. № 3.

7. Рыбак Е.В. Социальное образование молодой семьи. В помощь специалисту по работе с семьей / Е. Рыбак, Ю. Телицина, Е. Безбородова; Управление культуры и молодежной политики мэрии Архангельска. Архангельск, 2008.

8. Ярская В.Н. Миссия социального образования // Ученые записки Рос. гос. социального ун-та. М.: РГСУ, 2007.

9. Благополучие молодой семьи. В помощь специалисту по работе с семьей: Монография /

Под общ. ред. Е.В. Рыбак. Архангельск: Пресс-Принт, 2006.

10. Стратегия государственной молодежной политики в Российской Федерации. Технико-экономическое обоснование проекта «Молодая семья». М., 2007.

11. Ювенология и ювенальная политика в XXI веке: опыт комплексного междисциплинарного исследования / Под ред. Е.Г. Слуцкого. СПб: Знание; ИВЭСЭП, 2004.

**Е. РЫБАК,**

кандидат педагогических наук, доцент  
кафедры социальной работы САФУ

им. М.В. Ломоносова,  
Архангельск

E-mail: evarubak2010@yandex.ru

## Иллюстрации художника **Марио Лабочетта** к книге **«Сказки Гофмана»** (1932 г.)

